

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**11. maj 2023**

Sagsnummer: 3326

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. marts 2020, kl. 21:16-21:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2866, Åhusene 1-11, Århus C.".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig betaling".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
BETALNGSPARKERING
Parkering tilladt mod gyldig betaling og registrering af nummerplade
De første 2 timer er gratis mod registrering af nummerplade.

Max. en gratis periode ved fortsat parkering
Betaling og registrering skal ske via EasyPark eller i Q-Park betalingsautomat
Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerede ved Åhusene fredag d. 6/3 kl 18:01. Da jeg ikke vidste om jeg skulle parkere der mere end 2 timer trak jeg en billet til 2 timers parkering. Da jeg fandt ud af at jeg skulle være der længere gik jeg ned for at forlænge min parkering før at de 2 timer var overskredet. Efter gentagende forsøg lykkedes det mig ikke at få forlænget parkeringstilladelsen da jeres maskine efter meldte "ude af drift". Efter at have indtastet registreringsnummeret igen blev den efterfulgt af "Vent" som stod på skærmen i 5 minutter før den meldte "Ude af drift", det samme skete gentagende gange jeg forsøgte. Efter at have prøvet i over 22 minutter, var jeg forsaget til at opgive. Jeg var ikke i stand til at flytte bilen selv, derfor blev jeg nødt til at holde én time længere. Af den årsag mener jeg at kontrolafgiften er uberettiget.

Jeg vedhæfter bilag af som blev taget efter at maskinen meldte "Ude af drift" og "Vent". Jeg tog billederne efter at have forsøgt sidste gang, som sikkerhed da jeg kunne se at maskinen var "Ude af drift". Som det kan ses af tidspunktet var jeg altså stadig under den gældende parkeringstilladelse.
..."

" ...

Ingen yderligere dokumentation/kommentarer. Alt materiale er uploadet
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at der er registrering for køretøjet under hele parkeringen.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at klager fandt, at denne ikke kunne foretage fornyet registrering og betaling i den opstillede automat – det giver ikke klager adgang til at fravige de skiltede vilkår. Dette må tillige ses at følge af Nævnets afgørelse i sag nr. 626 (anonymiseret udskrift af afgørelsen vedlægges separat til disse bemærkninger, da afgørelsen ikke er publiceret).

Klager kunne ved de angivelige problemer med automaten have anvendt EasyPark eller kontaktet selskabets døgnåbne Servicecenter for assistance. Ønskede klager ikke at benytte disse muligheder, måtte klager fjerne køretøjet fra området.

Det kan ikke pålægges selskabet, at klager ikke så sig i stand til at flytte køretøjet – det er et forhold uden for selskabets kontrol. Når klager ikke afsøgte de øvrige muligheder for betaling eller løsning af problemet med automaten ved kontakt til selskabet, må klager anses at have accepteret risikoen for, at den varslede og accepterede kontrolafgift kunne blive pålagt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Klager replik giver ikke anledning til yderligere bemærkninger og selskabet skal i det hele henholde sig til bemærkningerne af 13. maj 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt mod gyldig betaling, at de første 2 timer er gratis og at betaling skal ske i betalingsautomat eller via EasyPark.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 21:16-21:20 uden gyldig betaling.

Klageren har anført, at han forsøgte at forlænge parkeringen i automaten inden udløbet af de første 2 timer, men at automaten meldte ”ude af drift”.

Da klageren havde mulighed for at betale via EasyPark, da klageren ikke kontaktede selskabet telefonisk for at fejlmelde automaten, og da køretøjet således var parkeret på området uden gyldig betaling, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand